

Radna Miasta Gorlice  
Alicja Nowak

## INTERPELACJE – GRUDZIEŃ

### I

Proszę o wyjaśnienie, jaki jest cel zaciągania przez budżet miasta w przyszłym roku, nowej pożyczki na kwotę 1 mln 300 tys. zł, jeżeli przedłożony projekt budżetu w § 3 ust. 1 przewiduje nadwyżkę budżetową w prawie takiej samej wysokości (dokładnie 1.179.878 zł). Może lepiej i oszczędniej byłoby zbilansować budżet na zero, albo w skrajnym przypadku pożyczyc brakującą kwotę ale ograniczoną do ok. 150 tys. zł. Wiadomo przecież ogólnie, że kredyt ten trzeba będzie spłacić powiększony o dodatkowe koszty (prowizja, odsetki itp.).

### II

W związku z realizacją II etapu budowy dróg w gorlickiej strefie aktywności gospodarczej, proszę o informację, czy budowane z udziałem środków unijnych drogi spełniają unijne wymogi dla dróg publicznych. Nie oczekuję odpowiedzi czy spełniają one wymogi krajowych przepisów o drogach publicznych..

### III

Pismem z 18 listopada wystąpiłam do Burmistrza o informację czy wydana została kiedykolwiek decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji na działce przy ul. Ogrodowej (dawne targowisko)? Jeśli tak, wносиłam o doręczenie odpisu przedmiotowej decyzji. W przypadku gdyby decyzja nie była wydana ale postępowanie w sprawie było w toku, prosiłam o informację na jakim jest etapie. W przesłanej odpowiedzi z dnia 18 grudnia br., poinformowana zostałam, że to nabywca prawa użytkowania wieczystego może wystąpić o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Panie Burmistrzu, nie oto pytałam! Wiem kto jest wnioskodawcą w takich sprawach, jak również kiedy decyzje takie są wymagane. Postępowanie o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji toczy się z udziałem społeczeństwa, dlatego jeszcze raz proszę o udzielenie informacji zgodnie z zakresem wniosku.

### IV

Odpowiadając na moją interpelację dotyczącą zignorowania przez gorlickie władze szansy, jaką dla wielu lokalnych handlowców i utrzymania przez nich miejsc pracy mogło być przystąpienia miasta do programu „Mój Rynek”, stwierdził Pan: *„Burmistrz jest organem wykonawczym Miasta i realizując swoje zadania musi poruszać się w ramach ograniczonych możliwościami budżetu uchwalanego rok rocznie przez Radę Miasta Gorlice. Budżet ten w latach 2012 -2013 nie zakładał finansowania jakichkolwiek działań zmierzających do budowy/modernizacji placu targowego w mieście”*. W dalszej części informuje Pan, że *„Możliwości aplikowania o środki zewnętrzne przez samorządy lokalne są uzależnione od zasobności budżetów poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego, gdyż zawsze wymagają wkładu własnego i ujęcia w Wieloletniej Prognozie Finansowej. (...)”* następnie Pan dodaje: *„Decyzję w tym zakresie podejmuję osobiście po konsultacji z Zastępcą Burmistrza, Skarbnikiem Miasta oraz Kierownikami i pracownikami merytorycznych Wydziałów/ Jednostek.”*

W kontekście Pańskiej odpowiedzi proszę o wyjaśnienie, jak to możliwe, że przy tak dużych ograniczeniach budżetowych i dogłębnych analizach potrzeb, zdecydowano 20 głosami radnych, przy jednym moim przeciwnym, o budowie trzeciej strefy aktywności gospodarczej. Przedstawiony radnym pod głosowanie na nadzwyczajnej sesji projekt uchwały był przez Pana rekomendowany, chociaż nie był wcześniej ujęty w w/w planach, wymagał dofinansowania ze środków własnych, nie rokował też stworzenia nowych miejsc pracy, o czym przed głosowaniem mówiłam, a co po kilkunastu dniach sam Pan przyznał, wycofując się z jego realizacji, rezygnując przy tym ze środków zewnętrznych, natomiast inwestując z budżetu niezaplanowane wcześniej pieniądze na poszerzenie drugiej strefy aktywności gospodarczej, na którą ze środków zewnętrznych wcześniej ściągnięto około osiemnastu milionów, dodano wkład własny, zapłacono VAT, a na nowe miejsca pracy nie ma w niej widoku. W tym miejscu chciałabym otrzymać zwięzłą odpowiedź, co dalej z przyjętą uchwałą dotyczącą budowy trzeciej strefy, a także na temat rzetelności przedstawionych radnym perspektyw i prognoz dotyczących jej funkcjonowania, skoro były tak wiarygodne, że 20 samorządowców się pod nimi podpisało, a mogło to mieć fatalne skutki dla miejskiego budżetu w przyszłości, bo pieniądze zewnętrzne obwarowane są szeregiem zobowiązań, wśród których priorytetem jest stworzenie określonej ilości miejsc pracy.

Z powyższego wynika, że udzielona mi na interpelację odpowiedź odbiega od stanu faktycznego, nie argumentuje przyczyn nieprzystąpienia Gorlic do projektu „Mój Rynek”. Jak wynika z zestawienia obu wskazanych przez mnie przypadków, uchwały można poprzez głosowanie zmieniać w miarę potrzeb, co zresztą niemal na każdej sesji jest realizowane poprzez zmiany budżetowe. A jak w udzielonej mi odpowiedzi jednoznacznie stwierdzono, decyzje w tym zakresie podejmuje Pan osobiście po konsultacji z Zastępcą, Skarbnikiem Miasta oraz Kierownikami i pracownikami merytorycznych Wydziałów, radni jedynie przedkładane im propozycje zatwierdzają. Im lepsza argumentacja, im dogłębniej przedstawiony interes miasta, tym chętniej podnoszą ręce, by rekomendowane projekty zaakceptować do realizacji, bo w tej kwestii zawierają specjalistom. Jak pokazuje głosowanie nad utworzeniem trzeciej strefy aktywności gospodarczej, czy wcześniejsze dotyczące dzierżawy terenu przy Ogrodowej, a także głosowanie nad zbyciem przed ustawowym terminem działek w Małastowie, Rada nie mając pełnych informacji podjęła niewłaściwe decyzje. Czas najwyższy, by za brak rzetelności w udzielaniu informacji, przemilczanie konsekwencji, odpowiedzialność ponosili konkretni ludzie, a nie mieszkańcy Gorlic.

Proszę o doprecyzowanie informacji dotyczącej planowanego poszerzenia strefy ekonomicznej, o której rozmawiał Pan 12.12.2013 r. z minister Bińkowską.

## V

Otrzymuję skargi od mieszkańców ulicy Łokietka, których pominięto przy realizacji sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Porównując lokalizację budynków przy Łokietka 2 i Łokietka 72 można stwierdzić, że jest podobna, z tym że przy starym domu przy Łokietka 2, gdzie w sąsiedztwie budują się kolejne domy, rozbudowy sieci nie uwzględniono, natomiast przy Łokietka 72 wykonano bardzo kosztowne prace wodno – kanalizacyjne wchodzące w sąsiedztwie z zabudowaniami pola. Proszę o wyjaśnienie i uargumentowanie takiego działania.